



**Именем Российской Федерации**  
**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**  
300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5  
тел. (4872) 250-800, E-mail: [info@tula.arbitr.ru](mailto:info@tula.arbitr.ru), <http://www.tula.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

15 сентября 2015 года

Дело № А68-11892/14

Арбитражный суд Тульской области, в составе судьи Глазковой Е.Н.  
при секретаре судебного заседания Левкине Е.Е.,  
рассмотрев в заседании дело по исковому заявлению  
ООО «Торговая Компания «Хороший вкус» (ИНН 7106521447, ОГРН 1127154006880),  
предпринимателю Пашкиной Оксане Владимировне  
о взыскании 181 794 руб. 82 коп.

при участии в заседании: от истца - Усенко Д.В., дов. от 26.09.2014,  
от ответчика – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Торговая Компания «Хороший вкус» обратилось в суд с иском к предпринимателю Пашкиной Оксане Владимировне о взыскании 181 794 руб. 82 коп., в том числе, задолженности в сумме 147 616 руб. 82 коп. и неустойки в сумме 34 178 руб. (с учетом утонения от 22.06.2015 (л.д.130)).

Изучив материалы дела, выслушав мнение истца, суд установил, что между ООО «Торговая Компания «Хороший вкус» (истец-поставщик) и предпринимателем Пашкиной О.В. (ответчик-покупатель) заключен договор купли-продажи от 20.07.2013 № 20/07, на основании пункта 1.1 которого поставщик продает в установленные договором сроки, товар в собственность покупателю для использования в предпринимательской деятельности, а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар на условиях, установленных договором (т.1 л.д.33-37)

Под товаром в рамках настоящего договора понимается: продукты питания. Упаковка должна исключать непосредственное взаимодействие продуктов питания с иными видами продукции. Наименование, ассортимент и цена товара, указываются в Счет-фактуре и Спецификации – приложении к договору, подписываемыми сторонами (п.1.2 – 1.3 договора).

Истец поставил, а ответчик получил по товарно-транспортной накладной от 25.07.2013, CMR 3539 от 25.07.2013, товар на сумму 54 050 руб. 97 коп. (т. 1 л.д. 120-122); по товарным накладным № 3871 от 15.08.2013 и № PB00006214 от 15.08.2013, CMR 000334 от 15.08.2013 - товар на сумму 508 233 руб. 20 коп. и 170 890 руб. 10 коп. соответственно (т. 1 л.д.39-48, т. 2

л.д. 7). Таким образом, истец отгрузил, а ответчик получил товар на общую сумму 733 174 руб. 27 коп.

Пунктом 2.3 договора расчет производится в следующем порядке: предоплата в размере 100% и производится на основании счета выставленного Поставщиком Покупателю на каждую партию товара. Оплата за поставленный товар производится в рублях Российской Федерации путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Ответчик оплатил товар в размере 585 557 руб. 45 коп. (т.1 л.д.132-135), задолженность составляет 147 616 руб. 82 коп., на ее взыскании настаивает истец.

При вынесении решения, суд исходит из того, что в соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства сторон возникли из договора поставки.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст.506 ГК РФ).

Покупатель в силу ст.486 ГК РФ обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки и приемки товара ответчиком подтвержден материалами дела.

В силу п. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательства оплаты товара в полном объеме или возврата его истцу ответчиком не представлены, поэтому, суд взыскивает с ответчика долг в сумме 147 616 руб. 82 коп.

Кроме того, истец просит взыскать неустойку в сумме 34 178 руб. за период с 16.08.2013 по 12.11.2014 (447 дней).

В соответствии с ч. 1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 3.2.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты поставленной партии товара покупатель по письменному требованию поставщика обязуется оплатить последнему неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки, но не более 20% от суммы заказа.

Сумма последнего заказа 170 890 руб. 10 коп., соответственно 20% - 34 178 руб. 02 коп.

Неустойка от предъявленной задолженности образовалась с 20.12.2013 и по 12.11.2014 (324 дня) и составляет 47 824 руб. 85 коп.

Поскольку договором размер неустойки ограничен, то истец обоснованно предъявил ее в сумме 34 178 руб.

Заявлений об уменьшении размера неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ, от ответчика не поступало, в то время как пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Поэтому суд взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 34 178 руб.

Поскольку требования удовлетворены, госпошлину в сумме 6 453 руб. 84 коп. суд взыскивает с ответчика в доход бюджета РФ в связи с отсрочкой ее уплаты, предоставленной истцу при обращении в суд с иском.

Руководствуясь ст.ст. 49, 110, 156. 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с предпринимателя Пашкиной Оксаны Владимировны, 29.05.1972 г.р., уроженки Мангистауской области, зарегистрированной по адресу: Республика Казахстан, Мангистауская область, г. Актау, мкр. 7, д. 26, кв. 33, в пользу ООО ТК «Хороший вкус» задолженность в сумме 147 616 руб. 82 коп. и неустойку в сумме 34 178 руб.

в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 6 453 руб. 84 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н. Глазкова