



**Именем Российской Федерации  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5  
тел. (4872) 250-800, E-mail: [info@tula.arbitr.ru](mailto:info@tula.arbitr.ru), <http://www.tula.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

Дело № А68-12009/14

Резолютивная часть решения объявлена 1 апреля 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 2 апреля 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Е.Н. Глазковой,  
при секретаре судебного заседания Левкине Е.Е.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению  
ООО "Рекламное агентство Радуга" (ИНН 7104520790, ОГРН 1137154008837)

к индивидуальному предпринимателю Цареву Максиму Юрьевичу (ИНН 710700157059,  
ОГРН 305710701400260)

о взыскании 56 643 руб.,

при участии в заседании: от истца: Усенко Д.В., дов. от 30.01.2015,  
от ответчика: не явился, извещен № 30099184125228

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Рекламное агентство Радуга» обратилось в суд с исковым заявлением к ИП Цареву Максиму Юрьевичу о взыскании задолженности в сумме 56 643 руб.

Арбитражным судом Тульской области 03.12.2014 было вынесено определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

На основании определения от 28.01.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик отзыв на иск не представил, своего представителя в судебное заседание не направил, извещен надлежащим образом, что подтверждено уведомлением № 30099184125228.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ по имеющимся в нем доказательствам, представленным истцом.

Изучив материалы дела, заслушав мнение истца, суд установил, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №04/12/13 от 04.12.2013, в соответствии с условиями которого подрядчик принял на себя обязательство изготовить и произвести монтаж вывески «Сток Центр» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, 15/43, а заказчик оплатить услуги на условиях договора (л.д. 16-19).

Согласно п. 3.1. договора общая стоимость услуг составляет 81 643 руб., заказчик оплачивает исполнителю стоимость услуг, согласно графику платежей (четыре платежа по 20 410 руб. 75 коп), но не позднее 26.05.2014 (п. 3.3).

Истец полностью исполнил свои обязательства, что подтверждается подписанным сторонами актом № РА00-000008 от 24.02.2013 (л.д.20).

Ответчик оплатил за работу 25 000 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером № 21 от 04.07.2014 (л.д. 48).

Истец 24.09.2014 направил ответчику досудебное требование о погашении задолженности в размере 56 643 руб. (л.д.21), которое осталось без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Истец поддерживает исковые требования.

Суд считает, что требование истца подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и это предусмотрено ст. 310 ГК РФ.

На основании ст. 307 ГК РФ обязательство у ответчика перед истцом возникло в силу договора подряда, дающего кредитору право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата заказчику.

Судом установлен и материалами дела подтвержден факт выполнения ответчиком работ, которые были приняты истцом без замечаний и возражений.

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком денежное обязательство по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнено, задолженность по договору №04/12/13 от 04.12.2013 составила 56 643 руб. Возражения относительно доводов истца о наличии долга ответчик не высказал, значит, согласился с ними, поэтому суд считает требование о взыскании долга обоснованным и взыскивает задолженность в сумме 56 643 руб.

Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Конституционный суд РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 20 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на

служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

Факт оказания услуг и выплаты расходов подтвержден договором на оказание юридических услуг от 21.11.2014, заключенным истцом с ИП Мироновым Александром Викторовичем (Исполнитель), которым, предусмотрено, что Исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде Тульской области по исковому заявлению ООО «Рекламное агентство Радуга» к ИП Цареву Максиму Юрьевичу о взыскании неустойки задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Платежным поручением № 234 от 24.11.2014 истец подтвердил оплату по договору от 21.11.2014 в размере 15 000 руб. (л.д. 24).

Истец выдал доверенности Усенко Д.В. (л.д.53) и Хлестаковой Е.А. (л.д.65), их трудовые отношения с ИП Мироновым А.В. подтверждены трудовыми договорами (л.д.72-79).

Возражений относительно расходов на оплату услуг представителя ответчик не представил, поэтому суд с учетом участия представителя в судебном заседании взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Поскольку исковые требования полностью удовлетворены, суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошину в сумме 2 266 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с предпринимателя Царева Максима Юрьевича, 18.04.1978 г.р., уроженца г. Тула, зарегистрированного в качестве предпринимателя 14.01.2005 ИФНС по Центральному району г. Тулы, зарегистрированного по адресу: г. Тула, ул. Тимирязева, д. 93, кв. 23, в пользу ООО «Рекламное агентство «Радуга», задолженность в сумме 56643 руб.,

а также в возмещение расходов по уплате госпошлины 2266 руб. и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н. Глазкова