

КОПИЯ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июня 2022 года

г. Тула

Центральный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего судьи Илларионовой А.А.,
при секретаре Ким В.А.,
с участием представителя истца Маёренко Е.В. по доверенности Самохин С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-864/2022 по
иску Маёренко Евгении Викторовны к Горелкиной Надежде Юрьевне, Гордееву
Андрею Сергеевичу, Волохову Дмитрию Викторовичу, Моисеевой Наталии
Владимировне, Мазиной Анастасии Николаевне, Новиковой Анне Николаевне,
Закрытому акционерному обществу «НОУ-ХАУ» о выделе доли в натуре, признании
права собственности и прекращении права общей долевой собственности на нежилое
помещение,

установил:

Маёренко Е.В. обратилась в суд с иском к Горелкиной Н.Ю., Гордееву А.С.,
Волохову Д.В., Моисеевой Н.В., Лукичевой Г.А., Новиковой А.Н., ЗАО «НОУ-ХАУ»
о выделе доли в натуре, признании права собственности и прекращении права общей
долевой собственности на нежилое помещение.

В обосновании заявленных требований указала на то, что она является
собственником 35/6624 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом,
общей площадью 4 210,4 кв.м, расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула,
Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп.7, что подтверждается Выпиской из
Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и
зарегистрированных правах от 10.12.2021. Право собственности на долю в праве
общей долевой собственности было приобретено на основании Договора дарения
дели многоквартирного дома от 08.12.2021 от отца Маёренко Виктора Матвеевича
родной дочери Маёренко Евгении Викторовны.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра недвижимости об
объекте недвижимости от 20.12.2021 №99/2021/439454579 на объект недвижимости:
Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп. 7,
площадь здания составляет 4210,4 кв.м., кадастровый №71:30:050304:1406,
назначение: жилой дом, количество этажей 5, правообладателями являются: ЗАО
«НОУ-ХАУ» 83/3438 долей; Новикова А.Н. – 73/1653 долей; Лукичева 39/16560
долей; Моисеева Н.В. – 39/16560 долей; Волохов Д.В. – 145/1031 долей; Гордеев А.С.
– 15/6624 долей; Горелкина Н.Ю. – 42/1031.

Принадлежащей истцу доли в праве общей долевой собственности соответствует
нежилое помещение, общей площадью 21,7 кв.м., расположенное на 3 этаже жилого
многоквартирного дома, номер помещения 12а.

Согласно выкопировке из Технического паспорта от 30 октября 1997 года,
составленного ОАО «Тулагорстрой», помещение представляет собой изолированное
нежилое помещение, общей площадью 21,7 кв.м. Истец Маёренко Евгения
Викторовна пользуется нежилым помещением с 08.12.2021, а предшествующий
собственник и одновременно отец Истца Маёренко Виктор Матвеевич пользовался
им с 11.12.1997. никаких перепланировок, переустройства и иных изменений
фактически используемого нежилого помещения собственниками не производилось.

Такой фактический порядок пользования общедолевым имуществом сложился среди долевых собственников многоквартирного дома давно, а в части нежилого помещения Истца с 1997. Никто не обращался с требованием установить иной порядок пользования общим имуществом или предоставить в общее пользование часть занятой площади объекта недвижимости. Ввиду изложенного Истец вынужден обратиться в суд с требованиями о выделе доли вправе общей долевой собственности в натуре, признании права собственности на нежилое помещение и прекращении права общей долевой собственности.

Таким образом, следует, что выдел доли Маёренко Е.В. из общего имущества домовладения является возможным, прекратив её право общей долевой собственности, поскольку именно указанный выше выдел доли является наиболее целесообразным, поскольку он производится в соответствии с фактически сложившимся порядком пользования и наиболее полно отвечает интересам сторон, поскольку в результате такого раздела образуется изолированное помещение, с отдельным входом, изменение конструктивных элементов дома при этом не требуется. Такой раздел не приводит к изменению эксплуатационных характеристик выделяемого помещения и жилого дома в целом, не влечет причинение несоразмерного ущерба общему имуществу.

На основании изложенного просит суд:

1. Выделить истцу – Маёренко Евгении Викторовне в счет принадлежащих ей 35/6624 долей в праве общей долевой собственности на многоквартирный жилой дом по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп. 7, нежилое помещение, обозначенное на поэтажном плане №12а (3 этаж), расположенное по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп. 7, общей площадью 21,7 кв.м.

2. Признать за истцом - Маёренко Евгенией Викторовной право собственности на нежилое помещение, обозначенное на поэтажном плане №12а (3 этаж), расположенное по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп. 7, общей площадью 21,7 кв.м.

3. Прекратить право общей долевой собственности Истца – Маёренко Евгении Викторовны на многоквартирный жилой дом по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корп. 7.

31.05.2020 к участию в деле в качестве ответчика привлечена наследник Лукичевой Г.А. – Мазина А.Н.

Протокольным определением от 20.06.2020 Лукичева Г.А. была исключена из числа ответчиков по делу в связи со смертью.

Истец Маёренко Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещалась своевременно и надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Представитель истца Маёренко Е.В. по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Ответчики Горелкина Н.Ю., Гордеев А.С., Волохов Д.В., Моисеева Н.В., Новикова А.Н., Мазина А.Н., ЗАО «НОУ-ХАУ» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещались своевременное и надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили.

Статьей 113 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по

факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится (ст.118 ГПК РФ).

В силу ст.119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений с последнего известного места жительства.

Согласно ч.1 ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Учитывая вышеприведенные положения норм права, принимая во внимание, что судебные извещения неоднократно направлялись в адрес ответчиков и не были получены последними по неуважительным причинам, а также то, что информация о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Постановлением Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 года №253, заблаговременно размещается на официальном и общедоступном сайте Центрального районного суда города Тулы в сети Интернет, Горелкина Н.Ю., Гордеев А.С., Волохов Д.В., Моисеева Н.В., Новикова А.Н., Мазина А.Н., ЗАО «НОУ-ХАУ» имели объективную возможность ознакомиться с данной информацией, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчиков о дате, времени и месте судебного заседания по настоящему делу.

В связи с неявкой ответчиков Горелкиной Н.Ю., Гордеева А.С., Волохова Д.В., Моисеевой Н.В., Новиковой А.Н., Мазиной А.Н., ЗАО «НОУ-ХАУ», не сообщивших об уважительных причинах своей неявки, в соответствии со ст.233, 234 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца Маёренко Е.В. по доверенности Самохина С.В., исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающим права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с частями 1,2 ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Правоотношения собственников жилого помещения по владению и пользованию общим жилым помещением регулируются ст. 247 ГК РФ, согласно которой владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, определяется по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - судом. В силу ч. 2 ст. 247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом.

Исходя из смысла закона, особенность нахождения жилого дома в общей долевой собственности собственников состоит в том, что право каждого из ее участников ограничено правами других собственников.

В силу ч. 1 ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Из ч. 2 ст. 252 ГК РФ следует, что участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При этом, выдел доли из общего имущества может быть осуществлен двумя способами: выделением части имущества в натуре соразмерно идеальной доли в праве общей долевой собственности либо выплатой денежной компенсации (стоимости) доли.

В соответствии с ч. 3 ст. 252 ГК РФ при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Согласно ч.4 ст. 252 ГК РФ несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле вправе собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 35,37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от

01.07.1996 года (ред. от 24.03.2016), «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в соответствии с пунктом 3 статьи 252 ГПК РФ суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п.

Невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон.

Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Следовательно, имущество, находящееся в общей долевой собственности, подлежит разделу в натуре при наличии технических и правовых возможностей.

Указанных в вышеназванном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 года препятствий, которые могли бы послужить основанием для отказа в удовлетворении требований о реальном разделе дома при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Согласно абз. 2 пп. «а» п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.1980 № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе (ст. 252 ГК РФ).

Как следует из позиции Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года выраженной в Постановлении Пленума № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли (раздел дома) может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом (квартиру) либо имеется возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.

Если выдел доли технически возможен, но с отступлением от размера долей каждого собственника, суд с учетом конкретных обстоятельств может увеличить или уменьшить размер выделяемой доли при условии выплаты денежной компенсации за часть дома, присоединенную к доле выделяющегося собственника, либо за часть принадлежавшей ему доли, оставшейся у остальных собственников.

При разделе дома суд обязан указать в решении, какая изолированная часть дома конкретно выделяется, и какую долю в доме она составляет. Следует также указать, какие хозяйственные постройки передаются выделяющемуся собственнику.

Судом установлено, что Маёренко Е.В. является собственником 35/6624 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 4210,40 кв.м, в том числе жилой площадью 2362,60 кв.м, (лит.А), адрес (местоположение) объекта: Тульская область, г.Тула, Центральный район, ул.Тимирязева, д.101, корп.7, что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 10.12.2021, договором дарения доли многоквартирного дома от 08.12.2021, заключенного между Маёренко В.М. (даритель) и Маёренко Е.В. (одаряемый).

Из выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 11.02.2022 усматривается, что также имеются иные участники общей долевой собственности: Горелкина Н.Ю. – доля в праве 42/1031; Гордеев А.С. – доля в праве 15/6624; Волохов Д.В. – доля в праве 145/1031; Моисеевой Н.В. – доля в праве 39/16560; Лукичева Г.А. – доля в праве 39/16560; Новикова А.Н. – доля в праве 73/1656; ЗАО «НОУ-ХАУ» - доля в праве 83/3438.

Согласно этой же выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости – дома №101 корп.7 по ул.Тимирязева г.Тулы, площадь здания составляет 4210,4 кв.м, назначение: жилой дом, количество этажей – 5, в том числе подземных – 1.

Судом установлено, что Лукичева Галина Александровна, 27.03.1949 года рождения, умерла 23.10.2021, что следует из записи акта о смерти №170219710003101053002 от 26.10.2021.

Из наследственного дела №88/2022 к имуществу Лукичевой Г.А. следует, что наследником 39/16560 долей в праве общей долевой собственности на многоквартирный дом с кадастровым номером 71:30:050304:1406, адрес (местоположение) объекта: Тульская область, г.Тула, Центральный район, ул.Тимирязева, д.101, корп.7, является Мазина А.Н., что также подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 18.05.2022, выданного нотариусом г.Тулы Поповой Н.В.

Из объяснений представителя истца следует, что ранее данное помещение представляло собой комнату общежитского типа, которое в последующем переоборудовано предшествующими собственниками в отдельную однокомнатную квартиру.

Ранее решением Центрального районного суда г.Тулы от 26.06.2017 исковые требования Лапшова Анатолия Алексеевича удовлетворены.

Суд постановил: «Произвести реальный раздел дома №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы.

Выделить Лапшову Анатолию Алексеевичу в счет принадлежащей ему 49/20628 долей в праве общей долевой собственности на дом №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы, помещение №11 на поэтажном плане (II подъезд, 4 этаж) дома №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы.

Признать за Лапшовым Анатолием Алексеевичем право собственности на помещение №11 на поэтажном плане (II подъезд, 4 этаж) дома №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы.

Прекратить право общей долевой собственности Лапшова Анатолия Алексеевича на дом №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы».

Заочным решением Центрального районного суда г.Тулы от 14.10.2020 исковые требования Моховиковой Елены Вячеславовны к Волохову Дмитрию Викторовичу, Горелкиной Надежде Юрьевне, Закрытому акционерному обществу «Ноу-Хау», Лукичевой Галине Александровне, Маёренко Виктору Матвеевичу, Николашиной Наталии Владимировне, Новиковой Анне Николаевне, Гордееву Андрею Сергеевичу

о реальном разделе жилого дома, выделении доли в праве общедолевой собственности на жилой дом, признании права собственности на жилое помещение, прекращении права общедолевой собственности, удовлетворены.

Суд постановил: «Произвести реальный раздел жилого дома, расположенного по адресу: город Тула улица Тимирязева дом 101 корпус 7.

Выделить Мохивиковой Елене Вячеславовне в счет принадлежащей ей 145/20268 долей в праве общей долевой собственности на дом №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы, жилое помещение обозначенное на поэтажном плане №37а (II подъезд, 1 этаж) дома №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы, общей площадью 29,8 кв.м, состоящее из: коридора площадью 5,3 кв.м (на плане №15), санузла площадью 3,0 кв.м (на плане №15а), кухни площадью 6,5 кв.м (на плане №16), жилой комнаты площадью 15,0 кв.м (на плане №17).

Признать за Моховиковой Еленой Вячеславовной право собственности на жилое помещение обозначенное на поэтажном плане №37а (II подъезд, 1 этаж) дома №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы, общей площадью 29,8 кв.м, состоящее из: коридора площадью 5,3 кв.м (на плане №15), санузла площадью 3,0 кв.м (на плане №15а), кухни площадью 6,5 кв.м (на плане №16), жилой комнаты площадью 15,0 кв.м (на плане №17).

Прекратить право общей долевой собственности Моховиковой Елены Вячеславовны на дом №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы».

В соответствии с ч.1 ст.133 ГК РФ вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

В соответствии со ст.244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Согласно ч.1 ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в общей долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, установленном судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (часть 2).

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 7 Постановления), разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года №4 «О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом собственности на жилой дом», выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли (раздел дома) может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом (квартиру) либо имеется

возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.

Согласно выкопировке из технического паспорта от 30.10.1997 года, составленному ОАО «Тулагорстрой», помещение представляет собой изолированное нежилое помещение, общей площадью 21,7 кв.м.

Как следует из Технического плана помещения, подготовленного в результате выполнения кадастровых работ кадастровым инженером Ланкиной Н.В., нежилое помещение, расположенное по адресу: г.Тула, ул.Тимирязева, д.101, корп.7, лит.А, кв.12а, принадлежащие на праве собственности Маёренко Е.В., расположено на третьем этаже многоквартирного дома с К№ 71:30:050304:1406, общая площадь составляет 21,7 кв.м.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности произвести выдел доли Маёренко Е.В. из общего имущества домовладения №101 корп.7 по ул.Тимирязева г.Тулы, прекратив её право общей долевой собственности, поскольку именно указанный выше выдел доли является наиболее целесообразным, поскольку он производится в соответствии с фактически сложившимся порядком пользования и наиболее полно отвечает интересам сторон, поскольку в результате такого раздела образуется изолированное помещение, с отдельным входом, изменение конструктивных элементов дома при этом не требуется. Такой раздел не приводит к изменению эксплуатационных характеристик выделяемых помещений и жилого дома в целом, не влечет причинение несоразмерного ущерба имуществу.

В соответствии со ст.131 ГК РФ право собственности на указанное недвижимое имущество подлежит государственной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Маёренко Евгении Викторовны к Горелкиной Надежде Юрьевне, Гордееву Андрею Сергеевичу, Волохову Дмитрию Викторовичу, Моисеевой Наталии Владимировне, Мазиной Анастасии Николаевне, Новиковой Анне Николаевне, Закрытому акционерному обществу «НОУ-ХАУ» о выделе доли в натуре, признании права собственности и прекращении права общей долевой собственности на нежилое помещение, удовлетворить.

Выделить Маёренко Евгении Викторовне в счет принадлежащей ей 35/6624 долей в праве общей долевой собственности на многоквартирный жилой дом №101 корпус 7 по улице Тимирязева города Тулы, нежилое помещение обозначенное на поэтажном плане №12а (3 этаж), расположенное по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корпус 7, общей площадью 21,7 кв.м.

Признать за Маёренко Евгенией Викторовной право собственности на нежилое помещение, обозначенное на поэтажном плане №12а (3 этаж), расположенное по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корпус 7, общей площадью 21,7 кв.м.

Прекратить право общей долевой собственности Маёренко Евгении Викторовны на многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Тимирязева, д. 101, корпус 7.

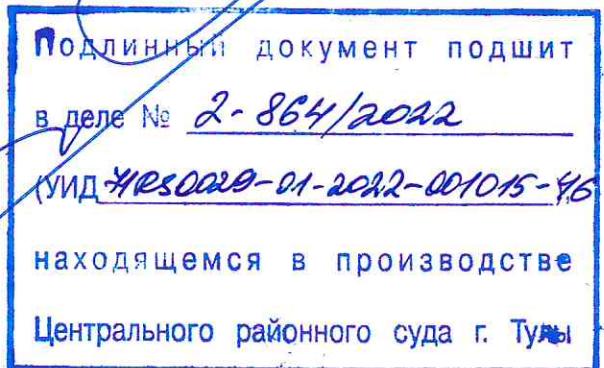
Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 23.06.2022
Судья:



ПРОЧУЧЕРОВАНО И СКРЕПЛЕНО
ПЕЧАТЬЮ
ПОСТОВ
ПОЛИССЫ

